Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Stalna služba u Đurđevcu
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: Ovr-628/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Općinski sud u Koprivnici, Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Augustini Muršić, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, zastupanog po punomoćnici Ermini Abdić Klisović, odvjetnici iz Zagreba, protiv ovršenika Edija Vuka, OIB: 54608826586, Koprivnica, Čakovečka 9, radi naplate troškova izvansudske ovrhe, 27. kolovoza 2026.,

r i j e š i o j e

I. Nalaže se ovršeniku Ediju Vuku, OIB: 54608826586, Koprivnica, Čakovečka 9, nadoknaditi ovrhovoditelju A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204, Zagreb, Vrtni put 1, troškove postupka izvansudske ovrhe pokrenute pred Financijskom agencijom 23. srpnja 2026. i trošak ovog postupka u ukupnom iznosu od 46,88 eura (slovima: četrdeset šest eura i osamdeset osam centi), u roku 8 dana.

II. Odbija se zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova izvansudske ovrhe preko iznosa od 46,88 eura, a do zatraženog iznosa od 109,38 eura, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Iz podneska ovrhovoditelja od 6. kolovoza 2026., kao i isprava dostavljenih uz podnesak, proizlazi kako je na temelju ovršne isprave, pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Javnog bilježnika Nikole Bakrača iz Koprivnice, poslovni broj Ovrv-2615/2026, UPP/OS-Ovrv-435/2026 od 9. lipnja 2026., ovrhovoditelj Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) 23. srpnja 2026. podnio zahtjev za izravnu naplatu novčane tražbine određene u ovršnoj ispravi. Podneskom od 6. kolovoza 2026. ovrhovoditelj zahtijeva trošak izvansudske ovrhe pokrenute kod Agencije i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi Agenciji u iznosu od 31,25 eura, zatim trošak sastava podneska od 6. kolovoza 2026. u iznosu od 15,63 eura, kao i trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura.

2. Zahtjev za naknadu troškova postupka je pravovremen u smislu članka 14. stavka 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24., dalje: OZ) jer je postupak izravne naplate pred Agencijom u trenutku podnošenja zahtjeva za trošak u tijeku.

3. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova izvansudske ovrhe kod Agencije je djelomično osnovan.

4. U smislu članka 14. stavka 4. OZ-a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu.

5. Sud je, prema vrijednosti zahtjeva 261,67 eura, kao osnovani ocijenio trošak u ukupnom iznosu od 46,88 eura, a koji se odnosi na trošak sastava prijedloga radi dostave rješenja o ovrsi drugim sudionicima u provođenju ovrhe prema Tbr. 11. točka 6. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj: 138/23. i 107/25., dalje: Tarifa) u iznosu od 31,25 eura te trošak sastava podneska od 6. kolovoza 2026. prema Tbr. 11. toč. 10. u vezi Tbr. 7. toč. 1. te Tbr. 46. i Tbr. 54. Tarife u iznosu od 15,63 eura.

6. Stoga je temeljem članka 14. stavka 4. OZ-a odlučeno kao u toč. I. izreke rješenja.

7. Ovrhovoditelju nije priznat trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 eura, a to stoga što ovrhovoditelju nije nastao poseban trošak pribave klauzule imajući u vidu odredbu članka 283. stavka 1. OZ kojom je propisano kako će javni bilježnik bez zahtjeva ovrhovoditelja staviti potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti na rješenje o ovrsi koje je donio ako u roku od 15 dana od isteka roka za prigovor ne zaprimi prigovor te stavka 4. istog članka kako će javni bilježnik rješenje o ovrsi s potvrdom pravomoćnosti i ovršnosti dostaviti ovrhovoditelju. Isto tako Pravilnik o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 9/21., 18/22., 154/22.) u članku 5. propisuje način utvrđivanja naknade za radnje javnog bilježnika koje, između ostalog, uključuju i radnju izdavanja potvrde pravomoćnosti i ovršnosti. Iz e-spisa broj Ovrv-2615/2026 nije razvidno da je ovrhovoditelj tražio izdavanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, niti je ovrhovoditelj priložio dokaz da je posebno tražio predmetnu klauzulu.

8. Na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 23. travnja 2026. na dnevnom redu bilo je slijedeće pitanje:
"Ima li ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.), između ostalog, pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku ili ne?"

8.1. Na tom sastanku donesen je slijedeći zaključak (zapisnik poslovni broj Su IV-100/2026-3 od 2. lipnja 2026.):
"U postupku izravne naplate u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

9. Sukladno navedenom zaključku, prihvaćenom na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 23. travnja 2026., da kod naplate troškova izravne naplate

ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku odvjetniku nema pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, valjalo je odlučiti kao u toč. II. izreke i odbiti zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova po ovoj osnovi.

10. U odnosu na u zahtjevu navedeno rješenje Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-74/2023-2 od 14. veljače 2023. iz kojeg je razvidno da ovrhovoditelju pripada trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti valja istaknuti kako se predmetna odluka činjenično odnosi na ovršni postupak izravne naplate temeljem ovršne sudske odluke konkretno pravomoćne presude, u kojem postupku ovrhovoditelju svakako pripada pravo na trošak pribave potvrde pravomoćnosti i ovršnosti jer sud po službenoj dužnosti ne dostavlja potvrde za ovršne odluke već na traženje ovrhovoditelja odnosno punomoćnika ovrhovoditelja.

Đurđevac, 27. kolovoza 2026.

Sutkinja
Augustina Muršić

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od dana dostave rješenja (članak 11. stavak 1. i 3. OZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, pismeno, u tri primjerka, odnosno sukladno odredbi članka 106.a stavka 5. ZPP-a, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dostaviti:
1. Punomoćnica ovrhovoditelja Ermina Abdić Klisović, odvjetnica iz Zagreba, na broj: A1-68481
2. Ovršenik Edi Vuk, Koprivnica, Čakovečka 9 - uz podnesak ovrhovoditelja od 6. kolovoza 2026. s prilozima



Broj zapisa: **9-3088c-3ade1**

Kontrolni broj: **0c28d-bac4b-70724**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.